

eda

Esempi di Architettura

2015, VOL. 2, N. 1

CITIES AND TERRITORIES TO LIVE

*Sustainable land use, regulations and archaeological resources
in the County of Benito Juarez, Quintana Roo, Mexico*

*Urban Archaeology in Madrid. Experiences and opportunities
to understand the historical city*

UTOPIC CITIES: THEORY AND PLANNING

*Transformation, recovery and restoration project of the city and the Reducción
of Santa Ana in the Province of Misiones (Argentina) 1992-1995*

CONTEMPORARY DECLINATIONS AND LOCAL CONTEXTS

*Urban project and archaeology. The redevelopment of the classical Agora
in Athens and the surrounding historical area*

Naples: place of the Urban Archaeology

CRITICAL FUNDAMENTALS OF ARCHITECTURAL RESTORATION

How to face the incompleteness of the Urban Archaeological buildings

The Teodorico Palace in Ravenna between Archaeology and Contemporary Project

Archaeological remains in the monumental architecture

Traces of the Ancient/Signs of the New. The city park of the Ribeira das Naus in Lisbon

THE ARCHITECTURE OF REASON: TRADITION, HISTORY AND CITY

Weak Architecture. Lessons in ruins

Archaeology and Modernity

The future behind



edA

Esempi di Architettura

2015 VOL. 2, N. 1

Scientific Director
Olimpia Niglio

Editorial Director
Giorgio Montinari

Editorial staff
Pietro Artale
Enrico Bono

Contact
publicationseda@gmail.com

National Editorial Board

Renato Capozzi
Giuseppe De Giovanni
Damiano Iacobone
Claudia Lamberti
Marzia Marandola
Alessio Pipinato
Bruno Pelucca
Chiara Visentin

Publisher
Aracne editrice int.le S.r.l., Roma, Italia

International Editorial Board

Lizeth Azucena Cervantes Reyes, México
Benjamin Ibarra Sevilla, Texas, USA
José Enrique Garnier, Costa Rica
Taisuke Kuroda, Japan
Mabel Matamoros Tuma, Cuba
Hendrick Müller, Germany
Elisa Palazzo, Commonwealth of Australia
Pastor Alfonso Sanchez Cruz, México
Karin Templin, Great Britain (UK)

Scientific Editorial Committee

Richard Horden, Germany
Carlos Niño Murcia, Colombia
Alberto Parducci, Italy
Tarsicio Pastrana Salcedo, México
Piero Piccardi, Italy
Sergio Russo Ermolli, Italy
Enzo Siviero, Italy
Alberto Sposito, Italy
Federica Visconti, Italy

Indexation

EdA, Esempi di Architettura
INTERNATIONAL JOURNAL OF ARCHITECTURE AND
ENGINEERING
MIUR E211002
ANVUR - GEV 08 - SCIENTIFIC JOURNAL
Class B (VQR)

International Scientific Partners

Cátedra UNESCO Forum Universidad y Patrimonio.
Universitat Politècnica de València, España
CUREE. Consortium of Universities for Research in
Earthquake Engineering, CA, USA
EMA, Early Modern Architecture, UK
Kanto Gakuin University, Yokohama, Japan
APUNTES, Instituto Carlos Arbeláez Camacho, Pontificia
Universidad Javeriana, Colombia
ACFA, Asociación Colombiana de Facultades de Arquitectura,
Colombia
AU, Facultad de Arquitectura, Instituto Superior Politécnico
José Antonio Echeverría, La Habana, Cuba
REVISTARQUIS Universidad de Costa Rica, Costa Rica
ArKeopáticos / Textos sobre arqueología y patrimonio,
Mexico City, Mexico
NHAC, New Horizons for Architecture in Communities,
Oaxaca, Mexico
Gremium Revista de Restauración Arquitectónica, Mexico
City, Mexico
RNUI, Red Nacional de Investigación Urbana, Puebla, Mexico

EdA, Esempi di Architettura
2015, vol.2, n. 1

Biannual Journal

Copyright © MMXV
ARACNE editrice int.le S.r.l.

www.aracneeditrice.it
info@aracneeditrice.it

via Quarto Negroni, 15
00040 Ariccia (RM)
(06) 93781065

ISBN 978-88-548-8586-8
ISSN 2384-9576 (print)
ISSN 2035-7982 (online)

Printed in July 2015 by «ERMES. Servizi Editoriali Integrati S.r.l.»
00040 Ariccia (RM) - via Quarto Negroni, 15 on behalf of «Aracne
editrice int.le S.r.l.» of Rome

INDEX

EDITORIAL Federica Visconti	5
 CITIES AND TERRITORIES TO LIVE LUNA D'EMILIO	
SUSTAINABLE LAND USE, REGULATIONS AND ARCHAEOLOGICAL RESOURCES IN THE COUNTY OF BENITO JUAREZ, QUINTANA ROO, MEXICO Lilia Lizama Aranda, Oscar Frausto Martínez, José Israel Herrera	9
URBAN ARCHAEOLOGY IN MADRID. EXPERIENCES AND OPPORTUNITIES TO UNDERSTAND THE HISTORICAL CITY Fernando Vela Cossío	21
 UTOPIC CITIES: THEORY AND PLANNING CLAUDIA LAMBERTI	
TRANSFORMATION, RECOVERY AND RESTORATION PROJECT OF THE CITY AND THE REDUCCIÓN OF SANTA ANA IN THE PROVINCE OF MISIONES (ARGENTINA) 1992-1995 Agostino Bossi, Ludovico Maria Fusco	37
 CONTEMPORARY DECLINATIONS AND LOCAL CONTEXTS CHIARA VISENTIN	
URBAN PROJECT AND ARCHAEOLOGY. THE REDEVELOPMENT OF THE CLASSICAL AGORÀ IN ATHENS AND THE SURROUNDING HISTORICAL AREA Giovanni Battista Cocco	49
NAPLES: PLACE OF THE URBAN ARCHAEOLOGY Federica Visconti, Renato Capozzi	59
 CRITICAL FUNDAMENTALS OF ARCHITECTURAL RESTORATION OLIMPIA NIGLIO	
HOW TO FACE THE <i>INCOMPLETENESS</i> OF THE URBAN ARCHAEOLOGICAL BUILDINGS Maria Luisa Germanà	71
THE TEODORICO PALACE IN RAVENNA BETWEEN ARCHAEOLOGY AND CONTEMPORARY PROJECT Elvira Laura Bandini, Sara Celli	83
ARCHAEOLOGICAL REMAINS IN THE MONUMENTAL ARCHITECTURE Angelo Marletta	95
TRACES OF THE ANCIENT/SIGNS OF THE NEW. THE CITY PARK OF THE RIBEIRA DAS NAUS IN LISBON Elvira Reggiani	109



REAL CERCA
DE
FELIPE IV

URBAN ARCHAEOLOGY IN MADRID EXPERIENCES AND OPPORTUNITIES TO UNDERSTAND THE HISTORICAL CITY

FERNANDO VELA COSSÍO ¹

¹*Departamento de Composición Arquitectónica, Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid, España*

email: fernando.vela@upm.es

Accepted April 5, 2015

ABSTRACT

In 2015, it will be thirty years since Spanish Historic Heritage Law from 1985 was approved. The results after three decades under this law are necessarily positive and witness how the complex autonomous regional legislation has been promoted, guided and organized in this Heritage field. In addition, the law enforcement has brought into the scene how the numerous public and private initiatives involved in caring, managing, protecting and restoring our cultural heritage have been channeled and regulated, as well as monitoring the impact these initiatives produce on urban archaeology. During this long period of Spanish recent history, cultural heritage -understood as an important development tool, especially when related to cultural tourism- has succeeded in channeling resources for developing the historical research projects, both documental and archaeological, that the Spanish monumental urban ensembles were requiring. In this context, the case of the city of Madrid is a clear example of the significant development that urban Historical Archaeology has experienced in Spain over the last thirty years, especially when dealing with the study of the Middle Ages (8th to 15th centuries) and the Modern Age (16th to 18th centuries). Given the number of interventions and the important results obtained by many of them, Madrid urban archaeology is an extraordinary example of the consequences of implementing new management models, changing criteria and operating procedures, and also, of course, of the conflicts and debates raised regarding heritage, as well as the importance these interventions have implied, which is the main aim of this work.

Keywords: Cultural Heritage, Urban Archaeology, Spain.

El próximo 25 de junio de 2015 se cumplirán treinta años de la entrada en vigor de la *Ley de Patrimonio Histórico Español* de 1985. Digna heredera de los primeros textos legales españoles sobre protección del patrimonio, como la *Ley de Excavaciones Arqueológicas* de 1911 o la *Ley de Monumentos Arquitectónicos y Artísticos* de 1915, pero sobre todo de la hasta entonces vigente *Ley sobre Defensa, Conservación y Acrecentamiento del Patrimonio Histórico Español* de 1933, la de 1985 tenía como uno de sus principales objetivos, en el cumplimiento del artículo 46 de la Constitución Española de 1978, una puesta al día de la legislación española respecto de las corrientes del pensamiento jurídico internacional en este campo. Como se recoge precisamente en su preámbulo: «Su necesidad fue sentida, en primer término, a causa de la dispersión normativa que, a lo largo del medio siglo transcurrido desde la entrada en vigor de la venerable Ley, ha producido en nuestro ordenamiento jurídico multitud de fórmulas con que quisieron afrontarse situaciones concretas en aquel momento no previstas o inexistentes. Deriva asimismo esta obligación de la creciente preocupación sobre esta materia por parte de la comunidad internacional y de sus organismos representativos, la cual ha generado nuevos criterios para la protección y enriquecimiento de los bienes históricos y culturales, que se han traducido en Convenciones y Recomendaciones, que España ha suscrito y observa, pero a las que su legislación interna no se adaptaba»¹. Nació así impulsada por las grandes transformaciones que el país atravesaba como consecuencia de su transición a la democracia.

Y lo cierto es que también han sido muchos, y en términos generales muy positivos, los cambios que España ha experimentado a lo largo de estas tres décadas. Los más importantes se han producido como consecuencia de su ingreso, el 1 de enero de 1986, en la Comunidad Económica Europea, que pasaba así de diez a doce estados miembros. Contaba entonces el país con una población cercana a los 38 millones y medio de habitantes con una *renta per capita* de 5.880 euros, muy lejos de los 46 millones y medio que la habitan en la actualidad, mucho más confortablemente con sus 22.780 euros de renta (datos 2014). Durante este largo periodo de evolución y de progreso, la sociedad española también ha tenido que tomar conciencia de la importancia decisiva que tenía la conservación del patrimonio histórico y ha procurado dotarse de una serie de herramientas que le permitiesen

¹ Ley 16/85, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español.

gestionarlo de manera más eficiente, es verdad que en ocasiones con resultados desiguales. Pero en cualquier caso, el balance de estos treinta años de vigencia de la *Ley de Patrimonio Histórico Español* de 1985 resulta necesariamente positivo y deja testimonio de cómo se ha promovido, orientado y ordenado nuestra compleja legislación autonómica en este campo y de cómo se han encauzado y regulado las numerosas iniciativas, públicas y privadas, que se han producido en el ámbito de la tutela, la gestión y la protección del patrimonio cultural², sobre todo en aquello que interesa a este trabajo y sobre lo que nos vamos a extender: el desarrollo de la arqueología urbana.

Los cambios sociales y el fuerte desarrollo económico en este periodo de vigencia de la Ley de 1985 ha ido acompañado de un importante crecimiento de nuestras grandes áreas metropolitanas, muy especialmente en la región de Madrid, y de una inversión sin precedentes en el campo de las infraestructuras, sobre todo de las de comunicación por carretera y las ferroviarias (metropolitanas, suburbanas e interurbanas)³, pero también de numerosas y muy diversas iniciativas para la rehabilitación urbana, para la regeneración social y económica de los cascos antiguos y para la protección, conservación y restauración del patrimonio edificado de nuestras ciudades históricas⁴. Como cabía esperar, el aumento de las intervenciones en los centros históricos de las ciudades españolas también se ha visto acompañado de una creciente atención a su dimensión patrimonial. Durante esta etapa, el patrimonio cultural, entendido ya como un verdadero activo en el plano económico y como motor para el desarrollo, especialmente con relación a las oportunidades que ofrece el turismo cultural⁵, ha logrado canalizar importantes recursos económicos —es verdad que siempre insuficientes— para afrontar el desarrollo de los proyectos de investigación histórica integrales, tanto documentales como arqueológicos, que nuestras principales ciudades históricas demandaban⁶.

En un debate que permanece abierto, incluso entre los gestores y los especialistas, se ha terminado por comprender que los conjuntos históricos constituyen estructuras sumamente complejas, formadas por agrupaciones de elementos representativos de la evolución y de las transformaciones de las sociedades a lo largo del tiempo y que también son por ello testimonio de su cultura. Atendiendo a esta naturaleza compleja, tienen que ser objeto no sólo de aquellas acciones de carácter puramente técnico y administrativo⁷ que garanticen la preservación de los valores formales y ambientales que los han singularizado y que los han hecho acreedores de una adecuada preservación y revalorización, sino también de los estudios necesarios para dotarnos de una correcta comprensión e interpretación de su evolución histórica.

Como ya hemos tenido oportunidad de señalar en anteriores trabajos⁸, la aplicación de los métodos de investigación arqueológica y de sus técnicas y herramientas de investigación han estado presentes de manera habitual en la praxis cotidiana de la intervención arquitectónica de muchas de nuestras ciudades, actuando como una variable más de las que toman parte en la regulación urbanística de los conjuntos mismos y, muy en particular, en todas aquellas acciones relacionadas con la protección de los valores culturales inherentes a los asentamientos históricos. Arqueólogos, arquitectos, historiadores y otros profesionales implicados en los trabajos de gestión y de intervención en el patrimonio cultural se han visto obligados a cooperar de forma muy estrecha en los procesos de trabajo de campo y de toma de datos para la investigación, el análisis y la intervención de nuestros grandes conjuntos históricos⁹.

² Una buena síntesis sobre la situación normativa y el papel de las instituciones y de las distintas administraciones públicas en este ámbito se encuentra en el libro coordinado por Luis A. Ribot (2002): *El Patrimonio Histórico-Artístico Español*. Madrid: Sociedad Estatal Nuevo Milenio. 340 págs.

³ A este respecto puede consultarse VV.AA. (2007): *Grandes obras, grandes retos*. En *Actas de las segundas jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*, págs. 15-51. Madrid: Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

⁴ Sobre la inversión en el campo del Patrimonio Histórico Español puede consultarse el libro de Juan Alonso Hierro y Juan Martín Fernández (2008): *Conservación del patrimonio histórico en España. Análisis económico*. Madrid: Fundación Caja Madrid. 160 págs.

⁵ Sobre la importancia de la actividad turística con relación a la ciudad histórica puede consultarse el artículo de Miguel Ángel Troitiño Vinuesa (2012): *Turismo, patrimonio y recuperación urbana en ciudades y conjuntos históricos*. En *Patrimonio Cultural de España* núm. 6, págs. 147-164. Madrid: Instituto del Patrimonio Cultural de España.

⁶ Una buena aproximación a los muchos factores a considerar para el estudio del desarrollo de la arqueología urbana en España se encuentra en el libro de Ignacio Rodríguez Temiño (2003): *Arqueología urbana en España*. Barcelona: Ariel. 404 págs. También puede resultar de interés la lectura del libro de Ángeles Querol y Belén Martínez Díaz (1996): *La gestión del Patrimonio Arqueológico en España*. Madrid: Alianza Universidad. 438 págs.

⁷ Sobre diversas cuestiones relacionadas con la protección del patrimonio de la ciudad histórica encontrará el lector una excelente síntesis en el libro de José Fariña Tojo (2000): *La protección del patrimonio urbano. Instrumentos normativos*. Madrid: Akal ediciones. 239 págs. Véase también el trabajo de Sandra Rodríguez de Guzmán (2005): *El planeamiento como modo de protección del patrimonio arqueológico: el caso de la Comunidad Autónoma de Andalucía*. En *Actas de las primeras jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, págs. 15-37. Madrid: Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

⁸ Véase el trabajo de José Juste Ballesta y Fernando Vela Cossío (2009): *El patrimonio arqueológico en los conjuntos históricos madrileños*. En: *Actas de las cuartas jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, págs. 31-47. Madrid: Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

⁹ Sobre la naturaleza de los trabajos de arqueología en el ámbito de la restauración de monumentos y para el análisis de construcciones históricas, puede consultarse el libro pionero de Ricardo Francovich y Roberto Parenti (1988): *Archeologia y restauro dei monumenti*. Consiglio Nazionale delle Ricerche / Università degli studi di Siena, Firenze. También encontrará el lector una buena síntesis en el trabajo de Roberto Parenti (1995): *Historia, importancia y aplicaciones del método de lectura de paramentos*. En *Informes de la Construcción*, vol. 46, núm. 435, págs. 19-29. Madrid: Instituto Eduardo Torroja / CSIC. También puede acudir al libro de actas coordinado por Luis Caballero Zoreda y Consuelo Escribano Velasco (1996): *Arqueología de la Arquitectura. El método arqueológico aplicado al proceso de estudio y de intervención en edificios históricos*. Salamanca: Junta de Castilla y León. 187 págs. Finalmente, sobre el desarrollo de la

Nuestras administraciones públicas se han tenido que plantear además, como una condición indispensable, el establecimiento de los modelos de gestión adecuados que permitiesen garantizar el conocimiento y la conservación de la información arqueológica que las propias ciudades históricas contienen, porque no es que los conjuntos históricos incluyan yacimientos arqueológicos, sino que en realidad constituyen yacimientos en sí mismos y, por tanto, tienen que ser estudiados desde una perspectiva procesual e integral. Por estas razones, desde mediados de los años ochenta, acompañando a las grandes intervenciones en nuestros monumentos y conjuntos históricos y con el concurso de los imprescindibles estudios de naturaleza documental, los trabajos de arqueología urbana se han convertido en uno de los instrumentos más importantes para el estudio de la ciudad histórica en España. El desarrollo mismo de estructuras empresariales, cooperativas e individuales para el ejercicio profesional de la arqueología en los últimos décadas así lo demuestra¹⁰ y la producción científica que ha acompañado este desarrollo de la profesión, aunque mejorable, confirma el progreso de nuestros conocimientos en muchos campos desatendidos tradicionalmente por los sectores académicos¹¹.

Por otra parte, en las últimas décadas se ha venido produciendo igualmente una incorporación decidida de los métodos y de los instrumentos específicos de la investigación arqueológica —especialmente la estratigrafía arqueológica y las distintas técnicas arqueométricas— a los trabajos de indagación histórica sobre la ciudad y la arquitectura¹². El desarrollo durante el último tercio del siglo XX de las nuevas corrientes del pensamiento arqueológico, sobre todo de la *Nueva Arqueología* y de sus aplicaciones en campos como el de la etnoarqueología, la progresiva aparición de algunas áreas muy específicas de aplicación de la disciplina arqueológica, tales como la arqueología del paisaje, la arqueología de jardines, la arqueología de la arquitectura o la arqueología industrial, y el notable crecimiento de los estudios relativos a la cultura material, no sólo de las sociedades del mundo antiguo y medieval, sino también de las del Antiguo Régimen (siglos XVI al XVIII) e incluso de nuestras sociedades contemporáneas (siglos XIX y XX), han contribuido a hacer de la arqueología histórica una disciplina de muy señalado crecimiento en el ámbito de las ciencias sociales y las humanidades.

ARQUEOLOGÍA DE LA VILLA DE MADRID

El estudio de un caso representativo, el de la ciudad de Madrid, nos permite ilustrar el importante desarrollo que la arqueología histórica urbana, especialmente la de la Edad Media (siglos VIII al XV) y la de la Edad Moderna (siglos XVI al XVIII), ha experimentado en España a lo largo de los últimos treinta años. Tanto por el número de intervenciones realizadas, como por los importantísimos resultados que muchas de ellas han tenido, la arqueología urbana madrileña constituye un ejemplo extraordinario de las consecuencias que ha tenido la implantación de los nuevos modelos de gestión y de los cambios en los criterios y los procedimientos de actuación. Y también, como es lógico, de los conflictos y debates que se han producido a lo largo de las últimas décadas, así como del alcance que éstos han tenido en términos estrictamente patrimoniales.

Sin embargo, antes de efectuar esa aproximación a los principales instrumentos de gestión y tutela del patrimonio arqueológico que conserva la ciudad y adentrarnos en el análisis de algunos de los trabajos de investigación histórico-arqueológica más importantes que se han desarrollado en la misma a lo largo de los últimos años, tenemos necesariamente que ofrecer al lector, para facilitar su toma de posición, una breve síntesis de la propia historia de la ciudad.

La capital de España, aunque se encuentra situada en un área habitada desde la más remota prehistoria —lo que ha hecho del valle del Manzanares uno de los yacimientos paleolíticos más importantes del mundo— tiene su origen como núcleo urbano en la pequeña fortaleza fronteriza que ordena levantar el emir de Córdoba, Muhammad I (823-886), a mediados del siglo IX. Esta *al-mudayna*, de aproximadamente cuatro hectáreas de superficie provista de torres de planta rectangular, constituye el primer recinto murado de la ciudad y del mismo se han conservado distintos vestigios, tanto de época emiral (756-929) como califal (929-1031).

La ciudad pasará a manos cristianas a finales del siglo XI, cuando Alfonso VI (1047-1109) culmina la conquista del Reino de Toledo (1085). A partir de ese momento, la villa va a conocer un crecimiento progresivo y constante, impulsado desde principios del siglo XIII con la concesión del Fuero de Madrid (1202), concedido y sancionado por Alfonso VIII (1155-1214), y después confirmado (1262) en tiempos de Alfonso X el Sabio (1221-1284). Madrid queda así encuadrada como una más de las llamadas Comunidades de Villa y Tierra de la Extremadura

disciplina en España, puede consultarse el trabajo de J. Antonio Quirós Castillo (2003): *Arqueología de la Arquitectura en España*. En *Actas del Seminario Internacional de Arqueología de la Arquitectura*. *Arqueología de la Arquitectura* núm. 1, págs. 27-38. Vitoria: Universidad del País Vasco / CSIC.

¹⁰ Sobre el desarrollo de la arqueología en su dimensión profesional pueden consultarse los trabajos de Javier Baena Preysler (2007): *Profesionales de la arqueología: caminos para un mismo fin*. En *Actas de las segundas jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*, págs. 55-67. Madrid: Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

¹¹ La propia Comunidad de Madrid publicó entre 1990 y 2001 diez volúmenes de la serie de publicaciones *Arqueología, Paleontología y Etnología*, con los resultados de algunos de los proyectos realizados más importantes; también se han celebrado anualmente desde el año 2004 las Jornadas sobre Patrimonio Arqueológico cuyas aportaciones están publicados en las correspondientes actas aparecidas entre 2007 y 2014, y que dan una idea de los proyectos culminados durante esta etapa; y cabría por último señalar la publicación de grandes monografías, guías y muchos otros trabajos que han favorecido la difusión de los resultados y su transferencia a la sociedad.

¹² Fernando Vela Cossío (2011): *El desarrollo de la arqueología histórica en España. Algunas experiencias recientes en la ciudad de Madrid*. En *Canto Rodado* núm. 6, págs. 77-117.

Castellana¹³, situándose al sur de la muy importante y señalada Comunidad de Ciudad y Tierra de Segovia, con la que Madrid mantendrá en los siglos siguientes constantes disputas de naturaleza territorial¹⁴. En estos siglos de la Baja Edad Media el Madrid cristiano verá edificar la nueva cerca de la ciudad, un segundo recinto amurallado jalonado por torres de planta semicircular que delimitaba un modesto casco urbano de unas treinta y tres hectáreas de superficie, junto al que se van extendiendo los distintos arrabales, como el de San Martín, el más antiguo, o los de San Ginés o Santa Cruz. La ciudad crece animada por el dinamismo de la importante actividad ganadera y por su estratégica situación en esta zona de paso entre las dos mesetas.

El estudio del núcleo fundacional del primitivo asentamiento islámico de la ciudad ha concitado naturalmente el concurso de los investigadores. Historiadores, arqueólogos, filólogos y otros especialistas se han ocupado de los orígenes de este primer Madrid islámico. Esta ciudad fronteriza de la Marca Media¹⁵ debió de estar formada hacia comienzos del siglo XI por una *al-mudayna*, o recinto fortificado, y quizás por una medina aneja; sobre el alcázar y la muralla, indicadores respectivos de ambas categorías, se posee bastante información que ha permitido trazar el perímetro casi exacto de la ciudad andalusí. Pero aún queda por encontrarse el presunto barrio urbano que alojaría a la población civil que ensanchara, al ir afluyendo o creciendo, el terreno dedicado a las limitadas funciones militares que una plaza defensiva conllevaba, justificándose así la existencia del gran espacio englobado ya en un principio dentro de la muralla. Al parecer se encontraron posibles restos del mismo en las excavaciones arqueológicas realizadas en el cerro de las Vistillas¹⁶. Esta población sería con toda lógica la que hubiera permanecido después de la conquista de Toledo y, por lo tanto, la que integraría el primer remanente de población mudéjar de Madrid, a la espera de que la comunidad se incrementara con la liberación de los cautivos, que afluirían desde diversos puntos, y con la llegada de mano de obra en cuanto la villa empezara a “despegar” económica y estructuralmente. La aljama mudéjar tendría su centro topográfico al sur del alcázar, mientras que la primitiva ciudad islámica se había forjado en torno a él; al suroeste y sureste del mismo, respectivamente, se encontraban la Puerta de la Vega y la Puerta de la Almudena (o Arco de Santa María), los dos puntos reguladores del tráfico urbano. Entre ambas se hallaba el emplazamiento de la mezquita, en donde más tarde se situó la parroquia de Santa María, y la zona de primitivo arrabal luego designado como “Morería Vieja”, donde se concentrará la población mudéjar en época cristiana. La ciudad de Madrid se iría desarrollando hacia el este a partir de este núcleo¹⁷, hasta ir derribando, en el camino del crecimiento, las puertas y murallas que se encontraban en la zona oriental de la medina. Algunas partes de ellas, así como también muchas iglesias y edificios, desaparecerían definitivamente a raíz de las reformas ilustradas de los gobiernos de José Bonaparte (1808-1814), una etapa crucial en el proceso de organización de la actual estructura urbana del centro de la capital. De los numerosos elementos que conformaron este primer Madrid medieval, uno de los que ha suscitado una mayor atención en el campo de nuestra arqueología urbana ha sido el estudio de sus recintos amurallados (el islámico y el cristiano). La muralla de Madrid, mencionada en el siglo XVII por el cronista Jerónimo de la Quintana (1576-1644)¹⁸, va a recibir en el XIX la atención de autores tan señalados como Ramón de Mesonero Romanos (1803-1882), José Amador de los Ríos (1816-1878) o José María Quadrado (1819-1896). Sin embargo, será el historiador del arte Elías Tormo y Monzó (1869-1957) quien elaborará el primer trabajo verdaderamente riguroso sobre el tema a mediados del siglo XX¹⁹. Su recuperación como monumento arranca con el redescubrimiento en 1953 de uno de los lienzos de la primitiva cerca islámica de Madrid por el arabista Jaime Oliver Asín (1905-1980), cuyos hallazgos ponen en marcha el proceso legal para la protección del conjunto, que recibe la declaración de Monumento Histórico-Artístico por decreto del Consejo de Ministros con fecha 15 de enero de 1954. A partir de este momento, y con la aparición sucesiva de vestigios del recinto cristiano como consecuencia de otras obras y derribos²⁰, se inicia un largo proceso de investigaciones y trabajos para el estudio completo y la recuperación de las murallas medievales de Madrid aún no plenamente concluido.

Actualmente, los restos visibles del primer recinto se encuentran restaurados y accesibles desde el recientemente restaurado y bien acondicionado Parque del emir Mohamed I (Fig. 1), junto a la Cuesta de la Vega, muy cerca del lugar donde debió levantarse la Puerta de la Vega. Una parte de los mismos se conserva en los sótanos del edificio anejo, proyectado en 1958 por los arquitectos Fernando Moreno Barberá, Juan Gómez G. de la Buelga,

¹³ Sobre el origen y desarrollo de estas originales estructuras políticas y territoriales de la España cristiana medieval puede consultarse el libro de Gonzalo Martínez Díez (1983): *Las Comunidades de Villa y Tierra de la Extremadura Castellana*. Madrid: Editora Nacional.

¹⁴ Sobre la organización y extensión de la Comunidad de Villa y Tierra de Madrid, puede consultarse el trabajo de Matilde Fernández Montes (2004): *La Tierra de Madrid en la época del Fuero (siglos XII-XIII)*. En *Jornadas sobre el Fuero de Madrid*, págs. 187-215. Madrid: CSIC.

¹⁵ La Marca Media constituía una de las demarcaciones territoriales de al-Ándalus, con capital en Toledo. Se extendía desde su cabecera por el valle de Tajo, hasta Talavera, y por sus afluentes, el Henares, el Jarama y el Manzanares.

¹⁶ Véase el trabajo de Juan Carlos de Miguel Rodríguez (1989): *La comunidad mudéjar de Madrid*, pág. 22. Madrid: Al-Mudayna.

¹⁷ Véase el libro de Manuel Montero Vallejo (1986): *Las murallas de Madrid, un determinante en su esquema urbano*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid.

¹⁸ Véase Jerónimo de la Quintana (1629): *A la Muy Antigua, Noble y Coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, nobleza y grandeza*. Madrid: Imprenta del Reyno.

¹⁹ Elías Tormo y Monzó (1945): *Las murallas y las torres, los portales y el Alcázar del Madrid de la Reconquista*. Madrid: Imprenta de la Viuda de E. Maestre. 242 págs.

²⁰ En este sentido es de gran interés la lectura del dictamen que, elaborado por los arquitectos Modesto López Otero y Leopoldo Torres Balbás y aprobado en la sesión de 23 de noviembre de 1956 de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, recoge los hallazgos de restos de la cerca cristiana en solares de la calle de la Escalinata y la de Mesón de los Paños.

Julio Cano Lasso y Rafael de la Joya para el número 12 de la calle de Bailén. Este proyecto constituye, paradójicamente, una primera experiencia, gravemente frustrada por distintas circunstancias, de integración de restos arqueológicos en un edificio de nueva planta en la ciudad de Madrid, tal y como exigía en su día la licencia de construcción del inmueble. Sin embargo, una somera visita al área en cuestión pone de manifiesto el fracaso de la experiencia (Fig. 2) y nos invita a una reflexión detenida sobre las grandes dificultades que tiene la conservación y, sobre todo, la exposición al público de este tipo de hallazgos, como después tendremos oportunidad de comentar.



Fig. 1. Restos de la muralla islámica en el Parque del emir Mohamed I [fotografía F. Vela]

Fig. 2. Restos de la muralla islámica conservados en el solar del número 12 de la calle de Bailén [fotografía F. Vela]

Tras una larga etapa de abandono y también de controversias durante los años sesenta (que pueden seguirse a través de la lectura de la prensa de la época), habría que esperar a la aprobación del Plan Especial Murallas de Madrid-Cuesta de la Vega (aprobado por el Ayuntamiento de Madrid en 1968) así como a diferentes iniciativas de los años setenta para que se desarrollasen de forma paulatina las intervenciones y las oportunas excavaciones arqueológicas²¹ que permitieron afrontar la salvaguarda de la información científica disponible y, a la postre, la propia recuperación del monumento. Destacan en este momento los trabajos dirigidos por el entonces responsable de los servicios arqueológicos de la Diputación Provincial de Madrid (embrión de los actuales de la Dirección General de Patrimonio Histórico Comunidad de Madrid), el arqueólogo Luis Caballero Zoreda²², quien va a codirigir con Juan Zozaya, especialista en arqueología medieval islámica y conservador del Museo Arqueológico Nacional, el primer proyecto de investigación arqueológica sobre el Madrid medieval durante los años 1979 y 1980²³.

Ya en los años ochenta, con la asunción de competencias en materia de patrimonio cultural por las comunidades autónomas (en nuestro caso la Comunidad Autónoma de Madrid) se van a producir cambios muy importantes en el modelo de gestión del patrimonio arqueológico²⁴. La tutela de las actuaciones en materia de arqueología quedará distribuida en Madrid a tres niveles: el nacional (a través del Ministerio de Cultura) en todo lo relacionado con el Patrimonio del Estado y los bienes integrados en el llamado Patrimonio Nacional (que agrupa los antiguos bienes propiedad de la Monarquía española); el regional (a través de la Comunidad Autónoma y sus correspondientes servicios territoriales de arqueología); y el local (a través de las corporaciones municipales). Aunque los Ayuntamientos españoles no tienen capacidad expresa en materia de gestión del patrimonio arqueológico pueden, mediante las normativas urbanísticas por ejemplo, colaborar de manera muy eficaz a su protección. Y por ello, en el municipio de Madrid se establecieron enseguida instrumentos de control para las actuaciones que se produjesen en las diferentes zonas arqueológicas declaradas²⁵, entre las que hay que señalar

²¹ Sobre el desarrollo de los primeros trabajos puede consultarse el artículo de Pilar Mena Muñoz y Emilia Nogueras Monteagudo (1990): Excavaciones urbanas anteriores a 1985 y política arqueológica urbana de la Comunidad de Madrid. En *Madrid del siglo IX al XI*. Págs. 223-245. Madrid: Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid.

²² Véase Martín Almagro Basch y Luis Caballero Zoreda (1977): Informe sobre las excavaciones arqueológicas en la muralla califal de Madrid. En *Noticiario Arqueológico Hispánico. Arqueología*, núm. 5, págs. 345-352.

²³ Sobre estos trabajos puede consultarse el artículo de Manuel Retuerce Velasco (2014): La arqueología andalusí en la Comunidad de Madrid. En *Actas de las décimas jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, págs. 21-46. Madrid: Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid. Véase también el trabajo de Hortensia Larrén Izquierdo, Manuel Retuerce Velasco, Luis Caballero Zoreda y Araceli Turina Gómez (1983): Las murallas de Madrid. Excavaciones y estudios arqueológicos (1972 a 1982). En *Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileñas*, núm. 2, págs. 9-182. Madrid: Ayuntamiento de Madrid.

²⁴ Sobre el modelo de gestión del patrimonio arqueológico en Madrid, puede consultarse el trabajo de Pilar Mena, Fernando Velasco y Antonio Méndez (1999): Gestión del patrimonio arqueológico en la Comunidad de Madrid. En *Tratado de Rehabilitación 2. Metodología de la restauración y la rehabilitación*, págs. 229-235. Madrid: Munilla-Lería.

²⁵ Véase el trabajo de Pilar Mena Muñoz (1991): "Arqueología urbana en el término municipal de Madrid (1985-1990)". *Arqueología, Paleontología y Etnografía* núm. 1, págs. 201-216. Madrid: Comunidad Autónoma de Madrid.

básicamente tres: las *Terrazas del Manzanares*, una de las áreas arqueológicas y paleontológicas más importantes de Europa por la gran relevancia científica de sus yacimientos de época paleolítica, sobre la que no nos detendremos en este trabajo; el *recinto histórico*, que comprende la superficie de la ciudad histórica desde su núcleo generador en la zona de la primitiva alcazaba islámica hasta los límites de la *cerca de Felipe IV* (levantada en 1625); y la *Casa de Campo*, uno de los *Reales Sitios* vinculados a la ciudad de Madrid desde el establecimiento de la capital en el siglo XVI y sobre el que se han desarrollado distintos trabajos de gran interés, como después veremos.

Durante el periodo 1985-2015, como uno de los objetivos prioritarios de los servicios de protección del patrimonio arqueológico de la Comunidad de Madrid junto con la elaboración de la Carta Arqueológica, se ha procurado coordinar e integrar toda la información procedente de las diferentes actuaciones arqueológicas del recinto histórico de la ciudad. En estas labores de gestión, el mejor conocimiento de las murallas de la villa, tanto del primer recinto, correspondiente a la alcazaba musulmana, como del segundo recinto, de época cristiana, ha constituido el motor de un numeroso conjunto de intervenciones arqueológicas y trabajos de investigación²⁶. De hecho, el tema sigue recibiendo la atención constante de los especialistas y como muestra de su vigencia, baste señalar que las actas de las décimas jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid, celebradas los días 21 y 22 de noviembre de 2013, recogen un capítulo completo dedicado precisamente a las intervenciones arqueológicas vinculadas al estudio del Madrid islámico²⁷.

Durante toda esta etapa de consolidación de los servicios de protección del patrimonio arqueológico madrileños, distintos proyectos de transformación urbana en el centro de la capital han permitido el desarrollo de algunos proyectos de investigación arqueológica de gran interés. Este ha sido el caso, por ejemplo, de las excavaciones arqueológicas realizadas durante los años noventa como consecuencia de la muy discutida construcción por iniciativa del Ayuntamiento de un túnel de tráfico (de efectos devastadores para el paisaje urbano del corazón de Madrid) y de un gran aparcamiento bajo la plaza de Oriente, junto al Palacio Real. Las excavaciones se desarrollaron en distintas campañas dirigidas por los arqueólogos José Sánchez Meseguer (1992), Manuel Retuerce Velasco (1994-1996), Esther Andreu Mediero (1994-1997) y Antonio Malalana (1996-1997). Hay que señalar que, a pesar de las grandes pérdidas patrimoniales que se produjeron (especialmente en el área occidental de la plaza, donde se levantaron en su día distintas edificaciones vinculadas al viejo Alcázar, como conocida Casa del Tesoro), al menos pudo recuperarse la valiosa información histórica que, en un extenso lapso que abarca del siglo XII al XIX, conservaba este área, del máximo interés para comprender el proceso de configuración del Madrid actual. Las excavaciones permitieron también estudiar una atalaya andalusí de planta rectangular cuyos restos se encuentran hoy integrados en el extremo oriental del aparcamiento público subterráneo (Fig. 3) de la plaza de Oriente.

Entre 1999 y 2010, con la prolongación de los trabajos arqueológicos, también dirigidos por Esther Andreu, en la cercana plaza de la Armería —con motivo de la construcción del nuevo Museo de las Colecciones Reales, promovido por Patrimonio Nacional bajo proyecto de Luis Moreno Mansilla y Emilio Tuñón, y situado en el lado occidental de la catedral de la Almudena— se han podido estudiar aspectos inéditos y complementarios de esta parte de la ciudad que, para Andreu, tendría la consideración de un enclave exclusivamente militar (*hisn*). La construcción del nuevo museo, de más de 40.000 m² de superficie, se encuentra ya en su fase final, de manera que es posible que en un plazo relativamente breve podamos comprobar el modo en que se ha producido la preservación e integración de los restos arqueológicos aparecidos, que son de época cristiana y han sido fechados en los siglos XIII-XIV, aunque con presencia de material islámico de los siglos X y XI en silos y basureros²⁸. Vemos pues que el debate sobre el origen mismo de la ciudad sigue abierto, aunque la existencia de la fortaleza andalusí parece indiscutible.

El estudio del Madrid cristiano de los siglos XIII y XIV también ha interesado a los arqueólogos naturalmente. La construcción de determinadas infraestructuras urbanas ha tenido también importantes consecuencias desde el punto de vista arqueológico en este sentido. A modo de ejemplo, en el año 1999, con motivo de la construcción de un aparcamiento para residentes, se desarrollaron valiosos trabajos de excavación arqueológica sobre los restos de la primitiva iglesia de San Juan, en lo que hoy es la plaza de Ramales, donde ha podido recuperarse la traza de la primitiva parroquia, edificada en el siglo XII, y se han protegido y expuesto al público sus restos conservados (Fig. 4). Conviene recordar que la repercusión que tuvieron aquellas actuaciones superó con creces la atención que suelen recibir en otras ocasiones por parte de la opinión pública, aunque la razón deba buscarse en el hecho de que los restos mortales del pintor Diego Velázquez (1599-1660) fueron inhumados en el interior de la iglesia de San Juan y se especuló entonces con la posibilidad de localizarlos, cosa poco probable si tenemos en cuenta que las sepulturas del interior de los templos eran reutilizadas de manera habitual en los siglos XVII y XVIII.

²⁶ Entre los últimos estudios publicados sobre las murallas de Madrid pueden destacarse los trabajos de A. Fernández Ugalde, F.J. Marín Perellón, P. Mena Muñoz y E. Serrano Herrero (1998): *Las Murallas de Madrid. Arqueología medieval urbana*. Madrid: Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad Autónoma de Madrid. 55 págs; Isabel Gea Ortigas y José Manuel Castellanos Oñate (2003): *Las murallas medievales de Madrid*. Madrid: Ediciones La Librería. 357 págs; y Antonio Malalana Ureña (2011): *Madrid. Génesis y evolución de la muralla del siglo XII*. Madrid: Ediciones La Librería/CEU Ediciones. 342 págs.

²⁷ Véase VV.AA. (2014): Madrid islámico. En *Actas de las décimas jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, págs. 21-147. Madrid: Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

²⁸ Los resultados de estos trabajos están publicados en distintos trabajos, pero un buen resumen puede encontrarse en el artículo de Esther Andreu y Verónica Paños (2012): Arquitectura militar andalusí en Madrid capital: Nuevas perspectivas teóricas a raíz de las intervenciones arqueológicas en la plaza de Oriente y la plaza de la Armería (1999-2010). En *Anales de Historia del Arte*, vol. 22, número especial II, págs. 27-40. Madrid: CSIC.



Fig. 3. Restos de la atalaya islámica expuestos al público en el aparcamiento de la Plaza de Oriente [fotografía F. Vela]

Fig. 4. Plaza de Rames. Exposición al público de los restos arqueológicos de la antigua iglesia de San Juan Bautista [fotografía F. Vela]

Fig. 5. Exposición al público de los restos arqueológicos de la antigua iglesia de Santa María, junto a la calle Mayor [fotografía F. Vela]

Curiosamente, en los últimos meses hemos asistido a la propagación en los medios de comunicación de un caso igualmente desafortunado con motivo de la infructuosa —y para muchos absolutamente innecesaria— búsqueda de los restos mortales de Miguel de Cervantes (1547-1616), de quien se cumple el año próximo el cuarto centenario de su fallecimiento y de su expreso y bien conocido deseo de ser enterrado en la iglesia de las Trinitarias Descalzas de Madrid, en cuya cripta se han desarrollado los mencionados trabajos. Sea como fuere, la arquitectura religiosa del Madrid medieval ha recibido mucha atención de los especialistas y son numerosos los proyectos arqueológicos que se han desarrollado en las parroquias madrileñas, de cuyos edificios medievales primitivos conservamos pocos restos, como las torres mudéjares de San Nicolás o San Pedro el Viejo. Por ejemplo, los testimonios materiales de la cabecera de la que fue primera parroquia cristiana de la ciudad, la iglesia de Santa María, fueron rescatados por las excavaciones realizadas en 1999, y se exponen al público junto a la calle Mayor (Fig. 5), cuyas obras de ampliación en 1868 conllevaron precisamente su derribo.

LAS TRANSFORMACIONES DE LA CIUDAD EN TIEMPO DE LA CASA DE HABSBURGO

Durante el siglo XV la villa de Madrid contará con el favor de los monarcas de la Casa de Trastámara, sobre todo de Juan II (1405-1454), proclamado rey en las Cortes celebradas en Madrid en 1418, quien habitó su Alcázar durante largas temporadas y lo transformó en un verdadero palacio. Este monarca, que dictó la Real Cédula de 1442 por la que Madrid no podía ser enajenada y quedaba definitivamente vinculada a la monarquía al inscribirla en el Mayorazgo de la Corona de Castilla²⁹, otorgó además a la ciudad el derecho a celebrar las ferias, de ganados y de productos agrícolas, que se desarrollaban junto a la puertas de Guadalajara y de la Vega. Durante el siglo XV el crecimiento se orientará hacia el este; se ocuparán las cavas y se construirá, después de 1463, un nuevo recinto murado —conocido como cerca de Enrique IV— lo que da idea del importante crecimiento de la ciudad durante esta etapa y en el reinado de los Reyes Católicos (1474-1504).

Sin embargo, es el siglo XVI el que señala el momento en el que la modesta villa de Madrid pasa a ocupar un lugar de definitiva preferencia para los monarcas de la Casa de Habsburgo. El reinado de Carlos I (1516-1556) y sobre todo el de su hijo Felipe II (1556-1598) van a convertir la villa en el centro político del Reino de Castilla y del Imperio. Esta centuria señala la puesta en marcha de importantes medidas de mejora, como la ampliación y embellecimiento del Real Alcázar a partir de 1538 y el desarrollo de los ejes urbanos que lo unían con la villa y sus arrabales. Desde mediados de siglo se irán derribando las viejas puertas medievales: la puerta de Moros en 1548, la de Valnadú en 1567, la puerta Cerrada y el arco de Santa María en 1569 y la puerta de Guadalajara en 1580.

En el año 1561 se establece en Madrid la capitalidad del reino, terminándose así con la larga tradición castellana de la corte itinerante que había caracterizado los siglos medievales. Desde entonces, y salvo el muy breve periodo de traslado a Valladolid (1600-1606), Madrid disfrutará de la condición de capital, experimentando hasta el primer tercio del siglo XVII un notable crecimiento y desarrollo urbano. Hacia 1591 la población de la Corte era de casi sesenta mil habitantes, triplicando los poco más de veinte mil con que contaba treinta años antes. Pero el mayor crecimiento lo experimentará la ciudad durante el primer tercio del siglo XVII, alcanzando hacia 1630 los ciento cuarenta mil habitantes, una cifra muy considerable si tenemos en cuenta que en 1637 París —que era la mayor ciudad de Europa— tenía cuatrocientos quince mil pobladores, Londres alcanzaba unos doscientos veinticinco mil en 1605, Ámsterdam unos ciento veinticinco mil hacia 1632 y Roma alrededor de ciento veinticuatro mil en 1656. Ciudad conventual más que cortesana, la villa de Madrid verá levantarse durante los siglos dieciséis y diecisiete un número extraordinario de conventos, iglesias, hospitales y oratorios. De hecho las casas religiosas suponían un tercio del caserío de Madrid en 1621. Jerónimo de la Quintana ofrece la cifra de

²⁹ La Real Cédula de 1442 señala que “acatando que la Villa de Madrid es cosa propia e mía, e lo fue siempre de los Reyes de gloriosa memoria, mis progenitores, e que es una de las principales de mis reinos”. Véase el libro de Fernando Chueca Goitia (1999): *Madrid, pieza clave de España*. Madrid: Real Academia de la Historia.

setenta y tres edificios religiosos, entre parroquias, conventos, hospitales y recogimientos establecidos en el Madrid de 1629.

El crecimiento del entramado urbano, que se extenderá sobre todo al norte y al este del viejo recinto medieval, aconsejará la construcción de una nueva cerca, levantándose así un nuevo recinto por Cédula Real de 9 de enero de 1625. Esta cerca, llamada de Felipe IV, se conservará hasta las grandes transformaciones del Madrid burgués del siglo XIX. Construida originalmente con la técnica del tapial, en tierra cruda reforzada por grandes machones de ladrillo, fue reconstruida en el siglo XVIII con aparejo de tipo toledano, que combina mampostería de piedra y ladrillo de tejar. De la cerca se han conservado puntualmente algunos testimonios, como los que se encuentran junto al edificio del Senado, en la calle de Bailén, o los conservados en la Ronda de Segovia, muy cerca de la Puerta de Toledo. En el año 2009, con motivo de las obras realizadas para la construcción de un aparcamiento en la calle de Serrano, se localizaron también distintos restos de la misma.

El casco urbano de la villa durante el siglo XVII, formado por unos doce mil edificios, carecía de la monumentalidad y la belleza de las otras capitales de la Europa barroca. Para los especialistas, la causa principal de la pobreza de las edificaciones hay que buscarla en la llamada Regalía de Aposento, norma establecida por Felipe II que obligaba a dar albergue a los funcionarios reales en aquellas casas de más de una planta, lo que propició la construcción de casas muy modestas, de una sola planta, construidas "a la malicia" para eludir la regalía. Sólo algunas construcciones civiles, además del numeroso conjunto de edificaciones religiosas, son dignas de consideración, como es el caso de la casa de Cisneros (1537), el palacio del Duque de Uceda o de los Consejos (1609 a 1611), la cárcel de Corte (1629 a 1643), la casa de la Villa (1630 a 1644) o la Plaza Mayor, citada por vez primera con ese nombre en 1532 y reformada varias veces desde 1581 hasta su configuración definitiva, según proyecto de Juan Gómez de Mora, en el año de 1617.

Las fuentes documentales de que disponemos para el estudio de la morfología de la ciudad durante este periodo son verdaderamente extraordinarias. Entre ellas hay que destacar en primer lugar, por su interés en el campo que nos ocupa, las fuentes cartográficas. Los dos documentos planimétricos más importantes para el estudio de la ciudad del siglo XVII de que disponemos son el *Mapa de La Villa de Madrid, Corte de los Reyes Católicos de España* (Antonio Mancelli, hacia 1622-1635) (Fig. 6) y la *Topographia de la Villa de Madrid* (Pedro de Texeira, 1656) (fig. 7).

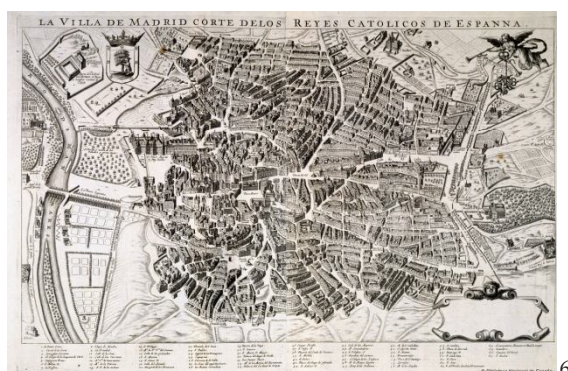


Fig. 6. Mapa de La Villa de Madrid, Corte de los Reyes Católicos de España. Antonio Mancelli, hacia 1622-1635. Fuente: Biblioteca Nacional de España

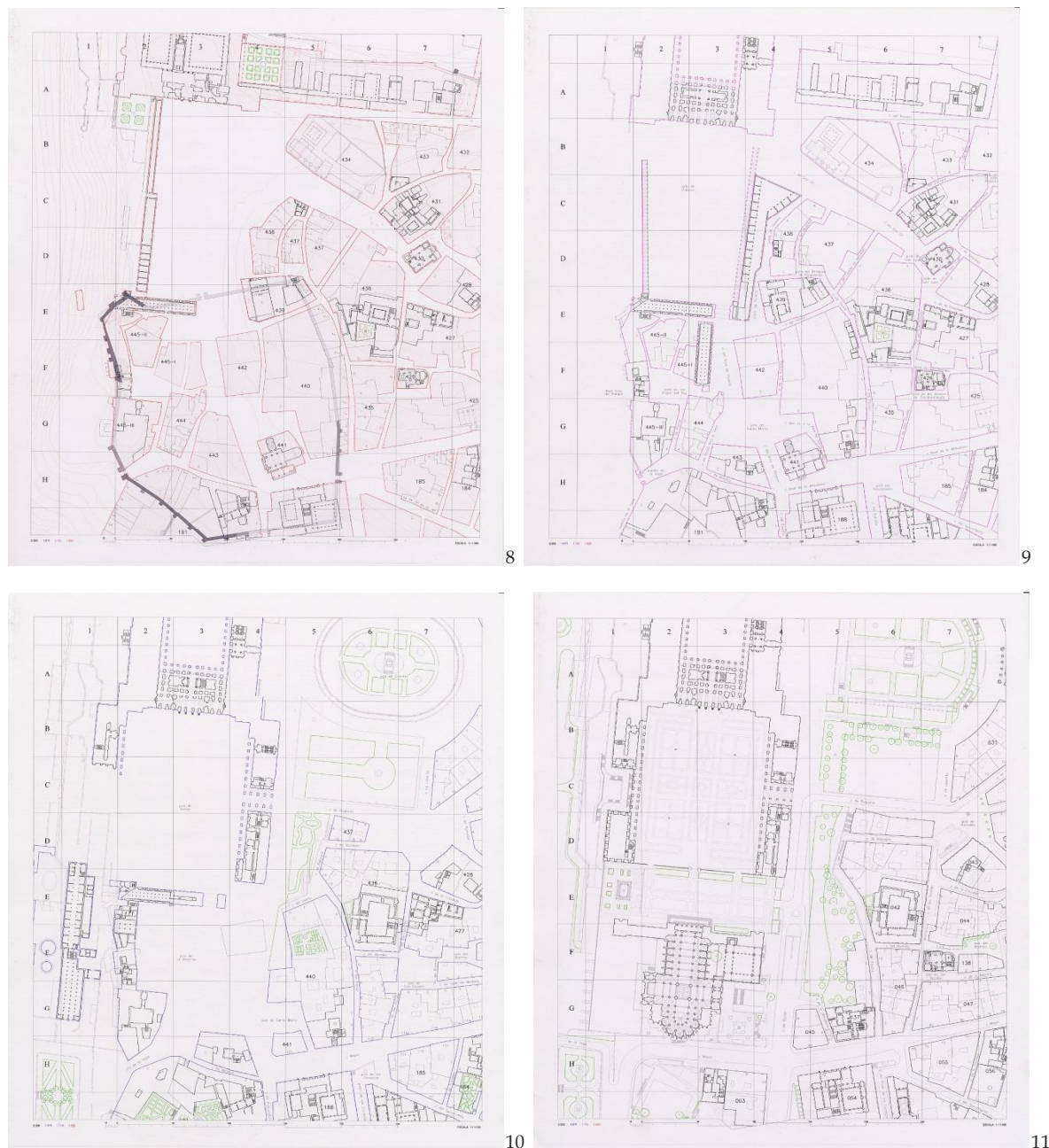
Fig. 7. *Topographia de la Villa de Madrid*. Pedro de Texeira, 1656. Fuente: Biblioteca Nacional de España

Ambos, pero especialmente el segundo, han servido para contrastar muchas veces los resultados de las correspondientes actuaciones arqueológicas del recinto histórico. A este respecto, se ha venido desarrollando desde 1995, bajo la dirección del profesor Javier Ortega Vidal, catedrático de dibujo de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universidad Politécnica de Madrid, un ambicioso proyecto de investigación continuado para el estudio comparado de la propia cartografía histórica de la ciudad³⁰. En este proyecto, un numeroso equipo de arquitectos, arqueólogos e historiadores, han materializado la representación gráfica de la traza urbana del centro histórico de Madrid a partir de sus restos conocidos en tres momentos históricos sumamente representativos, elegidos en intervalos de ciento veinticinco años: 1625, 1750 y 1875. El resultado es la reconstitución gráfica de la morfología original de la ciudad utilizando para ello el análisis comparado de la estructura urbana con la cartografía histórica y los propios restos conservados de las edificaciones primitivas, con especial detenimiento en el primer y el segundo recinto amurallado³¹ (Figs. 8-11). Los trabajos de investigación histórico-cartográfica han venido acompañando durante estos años a los propiamente histórico-arqueológicos. Por ejemplo, sobre la información que proporcionan los planos de Antonio Mancelli (impreso posteriormente por el holandés Frederik de Witt hacia 1657) y Pedro de Texeira (1595-1662) se han publicado varios trabajos de gran

³⁰ Javier Ortega Vidal y Francisco José Marín Perellón (dir.) (2004): *La forma de la villa de Madrid. Soporte gráfico para la información histórica de la ciudad*. Madrid: Comunidad de Madrid / Fundación Caja Madrid. 141 págs.

³¹ Véanse el artículo de Javier Ortega Vidal (2007): *La Forma de la Villa de Madrid: un sistema gráfico para la historia de la ciudad*. En *Actas de las segundas jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*, págs. 55-67. Madrid: Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

interés³², pero aún está pendiente, por ejemplo, la realización de un buen estudio comparado del plano primitivo con las ortofotografías actuales del centro de la ciudad, como se ha hecho con el célebre plano de Roma (*Pianta Grande di Roma*, 1748) elaborado por Giambattista Nolli (1701-176)³³. En 1988 se publicó una edición facsímil de dos volúmenes (planos y asientos) con la *Planimetría General de Madrid* (1749 a 1770), viendo la luz al año siguiente el libro *Estudios en torno a la Planimetría General de Madrid*. Sus 557 planos de manzanas, con sus correspondientes descripciones, nos ofrecen una información de enorme interés para la comprensión de la ciudad a mediados del siglo XVIII, periodo del que tenemos también un magnífico *Plano Topographico de la Villa y Corte de Madrid* (1769), obra de Antonio Espinosa de los Monteros y Abadía (nacido en 1732).



Figs. 8-11. El área del Alcázar de Madrid (luego Palacio Real) hacia los años 1625, 1750, 1875 y 2000, en la planimetría del proyecto *La Forma de la Villa de Madrid* [cortesía de Javier Ortega Vidal]

³² Veanse, por ejemplo, los artículos de Javier Ortega Vidal (2000): Los planos históricos de Madrid y su fiabilidad topográfica. En *CT Catastro* núm. 39, págs. 65-85. Madrid: Dirección General del Catastro; los de José Miguel Muñoz de la Nava (2005): Antonio Mancelli, coógrafo, iluminador, pintor y mercader de libros en el Madrid de Cervantes I y II. En *Torre de los Lujanes* núm. 57, págs. 45-84, y núm. 58, págs. 165-220. Madrid: Real Sociedad Matritense de Amigos del País; o el libro de María Isabel Gea (2003): *Guía del plano de Texeira*. Madrid: Ediciones La Librería. 420 págs.

³³ Véase The Interactive Nolli Map Website, elaborado por Jim Tice y Erik Steiner, de la Universidad de Oregón. <http://nolli.uoregon.edu/>

Pero los documentos cartográficos no son el único material documental de interés que puede ponerse al servicio de los arqueólogos a la hora de contrastar los resultados de sus excavaciones. Entre los documentos gráficos más valiosos hay que referirse, inevitablemente, a los dibujos de Anton van den Wyngaerde († 1571), el paisajista flamenco al servicio de Felipe II desde 1557 del que hemos conservado una excepcional colección de sesenta y dos vistas de pueblos y ciudades españolas³⁴, entre las que podemos destacar las elaboradas en Madrid hacia 1562 (Fig. 12).

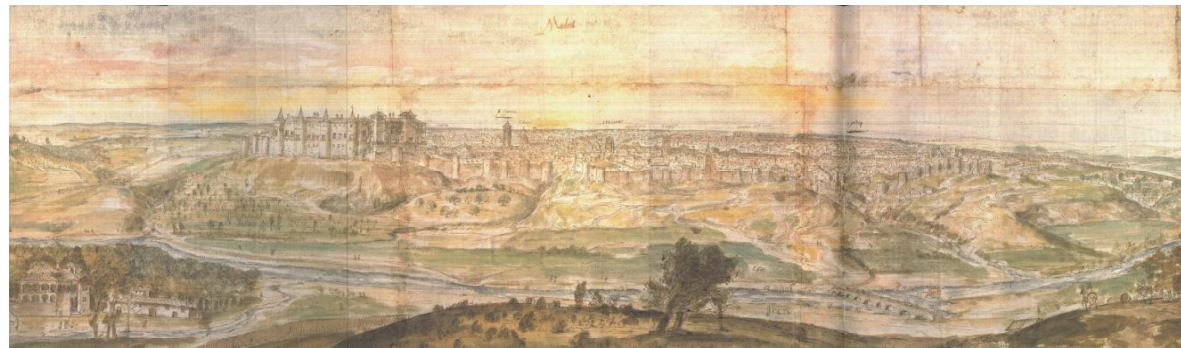


Fig. 12. Vista de Madrid. Anton van den Wyngaerde, hacia 1562. Fuente: Biblioteca Nacional de Viena

Estas obras, que fueron estudiadas inicialmente por Egbert Haverkamp-Begeman³⁵, nos proporcionan una imagen nítida del aspecto de la ciudad a mediados del siglo XVI, en el momento en que se convierte en la capital del reino. Una de ellas nos ofrece una magnífica vista de Madrid desde el oeste, y nos permite un excepcional recorrido visual de norte a sur por el perfil más característico de la villa, desde el Alcázar, que muestra aún la apariencia de una fortaleza medieval, y a lo largo de todo el flanco occidental de las murallas, con los hitos más importantes del casco urbano: las torres de las parroquias de San Miguel, San Pedro o San Andrés, entre otras. En primer término podemos distinguir el cauce del río Manzanares, con la *Puente Segoviana* en el estado que presentaba antes de la construcción del nuevo puente por Juan de Herrera entre 1582 y 1584, y la afluencia del arroyo Meaques, junto a la que se levantaban las edificaciones de la finca propiedad de la familia Vargas y que constituyen el embrión de uno de los Reales Sitios más importantes de las proximidades de Madrid: la Casa de Campo, al que después nos vamos a referir.

Pero antes quisiera referirme a alguno de los proyectos que sobre arqueología urbana del siglo XVI se han desarrollado en la ciudad. Si en los años ochenta y noventa se avanzó muy significativamente en la investigación del Madrid medieval, el conocimiento del Madrid de la Edad Moderna ha progresado con fuerza en los últimos quince años. Se han desarrollado, por ejemplo, trabajos muy interesantes de caracterización y estudio de materiales cerámicos de los siglos XVI al XIX, a los que tradicionalmente se había prestado muy escasa atención y que, sin embargo, constituyen estadísticamente un grupo importantísimo en el registro arqueológico madrileño³⁶. Cerámica de uso doméstico, entre la que abunda la toledana y la de Talavera (aunque encontramos también materiales sevillanos, valencianos y turolenses), cerámica de basto para almacenamiento y para la construcción, azulejería (Figs. 13-14), etc.

Como ya hemos tenido oportunidad de señalar, el desarrollo de grandes obra de infraestructura ha tenido también consecuencias para el desarrollo de la arqueología urbana. Precisamente en este ámbito, se ha desarrollado la excavación arqueológica de los restos de la vieja fuente de los Caños del Peral, cuyos restos se conservaban en el subsuelo de la recientemente remodelada plaza de la Ópera³⁷. La fuente de los Caños del Peral estaba situada en una hondonada del área septentrional del recinto amurallado de la ciudad a la que acometían distintos barrancos que evacuaban pluviales de las actuales calles del Arenal, de la Escalinata o de Santo Domingo. Reformada en 1565 y 1569, cuando aumentan las necesidades de los vecinos de la villa, se monumentalizará definitivamente en 1625. La fuente disponía de diez caños y de un lavadero anejo, de 57 pilas, arrendado por el Concejo hasta su venta en 1663. En el periodo de la Guerra de la Independencia, durante los gobiernos del rey José –apodado por los madrileños como “el rey plazuelas” por sus muchas iniciativas urbanísticas– la zona experimentará grandes cambios, procediéndose entonces al relleno de los desniveles existentes, en un proyecto de explanación de la actual plaza de la Ópera y de la nueva calle del Arenal, que conduce a la puerta del Sol. A principios del siglo XVIII, con la construcción del teatro de los Caños del Peral –antecedente del Teatro Real (1817-1850)– desaparece definitivamente la fuente primitiva, cuyos restos quedaron

³⁴ Richard Kagan (dir.) (1986): *Ciudades españolas del Siglo de Oro. Las vistas españolas de Anton Van den Wyngaerde*. Madrid: Ediciones El Viso. 427 págs.

³⁵ Egbert Haverkamp-Begeman (1969): The Spanish Views of Anton van den Wyngaerde. En *Master Drawings*, vol. 7 núm. 4, págs. 375-399 +438-450.

³⁶ Ignacio Saúl Pérez-Juana del Casal y Gregorio Yañez Santiago (2007): Materiales cerámicos del siglo XVI al XIX en Madrid. En *Actas de las segundas jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid*, págs. 91-101. Madrid: Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

³⁷ Sobre estos trabajos se ha publicado el libro de Eduardo Penedo Cobo (dir. (2011): *La Plazuela de los Caños del Peral. Investigaciones arqueológicas en la estación de Ópera*. Madrid: Metro de Madrid.

sepultados varios metros por debajo de la cota de la nueva plaza. Las excavaciones arqueológicas de 2009-2010 han permitido recuperar una parte del primitivo Viaje de Agua de Amanuel, del que se tenía noticia desde 1925 cuando se desarrollan las primeras obras de construcción del metropolitano, y estudiar y recuperar una parte de la fuente, que se ha restaurado convenientemente y se ha integrado en el nuevo vestíbulo de la estación de Ópera de la línea 2 del metropolitano para su visita (Figs. 15-16), con excelentes resultados desde el punto de vista museológico.



13



14

Fig. 13. Azulejos del siglo XVI procedentes de las excavaciones arqueológicas del Pabellón de Grutas del Reservado Chico de la Casa de Campo [fotografía F. Vela]

Fig. 14. Cerámica de uso doméstico procedente de las excavaciones arqueológicas del Pabellón de Grutas del Reservado Chico de la Casa de Campo [fotografía F. Vela]



15



16

Fig. 15. Restos del antiguo Viaje de Agua de Amanuel expuestos al público en la estación del metropolitano de Ópera [fotografía cortesía de Félix Cabrero]

Fig. 16. Restos de la antigua fuente de los Caños del Peral expuestos al público en la estación del metropolitano de Ópera [fotografía cortesía de Félix Cabrero]

Para concluir este trabajo, me gustaría referirme a la importancia que tuvieron para el desarrollo de la villa de Madrid una vez se hubo convertido en capital los llamado Reales Sitios. Situados en torno a la capital, estos lugares sirvieron de lugar de descanso y de retiro a la Corte desde el siglo XVI en adelante. De entre los situados en las proximidades de la ciudad tenemos que destacar, al norte, los palacios de El Pardo, construido como Casa Real para la práctica de la caza a comienzos del siglo XV, y de La Zarzuela, de época de Felipe IV (hacia 1627); y al sureste la Casa Real de Vaciamañad, edificada después de 1589. En la sierra se situaban, además del gran monasterio de El Escorial, las fincas de La Granjilla y La Fresneda. Y al sur de Madrid encontramos el gran conjunto de Aranjuez, convertido en Real Sitio por Felipe II en 1560, y la Casa Real de Aceca, construida hacia 1557 como parador real a orillas del Tajo en el camino de Aranjuez a Toledo.

Pero los dos Reales Sitios más próximos a la villa de Madrid y, por ello, los que han tenido una influencia más decisiva en la configuración actual de la ciudad, fueron la Casa de Campo, adquirida en distintos lotes por Felipe II desde 1561, y el conjunto del Buen Retiro, edificado en tiempos de Felipe IV por iniciativa del Conde-Duque de Olivares. La Casa de Campo es hoy el parque público más importante del municipio de Madrid. Situada en la orilla occidental del río Manzanares, en el límite de la ciudad con el término de Pozuelo de Alarcón, tiene una

extensión de más de 1.700 hectáreas, de las que una parte substancial tienen el carácter de jardín histórico, aunque da cobijo a distintos recintos feriales, el parque de atracciones, el parque zoológico y la Venta del Batán. Se encuentra declarada Monumento Histórico Artístico Nacional desde 1931 y, por tanto, cualquier actuación que se desarrolle en el conjunto debe tener la supervisión y el control de los servicios de Protección del Patrimonio de la Dirección General de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid. Las últimas excavaciones arqueológicas realizadas en el Reservado Chico de la Casa de Campo (dirigidas por Fernando Vela Cossío y Luis Fernando Abril Urmentie) se ha desarrollado en dos extensas campañas entre 2007 y 2010. En la primera campaña (2007-2008) los objetivos se concentraron en la exhumación y el estudio sistemático de los restos construidos del primitivo pabellón manierista que adornaba el límite occidental del jardín, llamado Pabellón de las Grutas. La segunda campaña (2009-2010) orientó el trabajo de excavación al estudio del propio jardín del Reservado Chico para la obtención de aquella información arqueológica que permitiese conocer la morfología del conjunto y las características del mismo desde el punto de vista compositivo, vegetal e hidráulico³⁸.

El conjunto de jardines del Real Sitio de la Casa de Campo fue el resultado de un ambicioso y prolongado proceso de adquisición de parcelas y solares programado por Felipe II, que se extendió desde 1556 hasta 1582. El conjunto incluye la antigua villa de recreo de la familia Vargas, de cuya morfología pueden darnos una idea los ya mencionados dibujos de Wyngaerde. Durante el siglo XVII, el Reservado Chico de la Casa de Campo se mantendrá prácticamente en su configuración original, aunque durante este periodo cede su condición de lugar de preferencia regia al Buen Retiro, en una etapa de la que tenemos noticia gracias a las descripciones de Juan Gómez de Mora. Sabemos por ejemplo que se colocó entonces la estatua ecuestre de Felipe III fundida por Juan de Bolonia y Pietro Tacca que hoy embellece la Plaza Mayor de Madrid. Posteriormente, en el siglo XVIII, el conjunto experimentó distintas transformaciones, especialmente desde la construcción del nuevo Palacio Real sobre el solar del viejo Alcázar, destruido en el incendio de 1734. Felipe V primero, y sus hijos Fernando VI y Carlos III después, llevaron a cabo importantes reformas en la Casa de Campo, que se amplía con la adquisición de fincas colindantes. La más importante se desarrolla después de 1773, cuando Carlos III encarga a Francesco Sabatini un importante programa de mejoras que incluye obras de gran envergadura en la vieja villa de los Vargas así como la construcción de nuevas infraestructuras hidráulicas y el puente de la Culebra.

Las últimas excavaciones nos han permitido confirmar que el aspecto y la configuración general del jardín original, construido por orden de Felipe II a lo largo de un periodo de más de treinta años, se corresponde, en todos y cada uno de sus elementos substanciales, con la representación del mismo hacia 1634 que aparece en la cuadro de Félix Castello (1595-1651) que se encuentra en el Museo de Historia de Madrid (Fig. 17). El jardín estuvo conformado por un conjunto ornamental extraordinario, formado por parterres, fuentes y otros elementos de estilo italiano, entre los que destacaba el llamado pabellón de las grutas. Las excavaciones arqueológicas han permitido localizar los restos de tres de las fuentes originales de que disponía el área occidental del jardín, la única parte del mismo en el cual se ha podido trabajar en las dos campañas mencionadas (2007-2008 y 2009-2010), así como conocer en profundidad las características arquitectónicas del pabellón de grutas que cierra el Reservado por su lado de poniente (Fig. 18). El conjunto estuvo dotado de un sistema hidráulico complejísimo, que recibía caudal del Reservado Grande, y que se ha conservado parcialmente. Este sistema resultaba imprescindible para el atender el consumo de agua que requería la manutención del jardín, el abastecimiento de sus fuentes principales y el del Pabellón de Grutas, en el que se situaban varios ninfeos y áreas lúdicas dotadas de juegos de agua, como la llamada fuente de las Burlas, conformando uno de los sistemas hidráulicos del siglo XVI más importantes de cuantos se conservan en Madrid.



Fig. 17. *Paisaje de la Casa de Campo*. Félix Castello, hacia 1634. Fuente: Museo de Historia de la Ciudad de Madrid

Fig. 18. Excavaciones arqueológicas del extremo meridional del Pabellón de Grutas del Reservado Chico de la Casa de Campo [fotografía Luis Fernando Abril]

³⁸ Sobre los resultados obtenidos de estos trabajos puede consultarse el artículo de Fernando Vela Cossío (2011): El desarrollo de la arqueología histórica en España. Algunas experiencias recientes en la ciudad de Madrid. En *Canto Rodado* núm. 6, págs. 77-117.

Las obras para la construcción del nuevo jardín renacentista dieron comienzo en 1562 bajo la dirección de Juan Bautista de Toledo, que contó con el especialista en obras hidráulicas Jerónimo de Algara, que había trabajado para la Corona en Nápoles. También participaron en este ambicioso proyecto otros artífices como el jardinero Juan Holbeque y los maestros italianos Jerónimo Carruba y Leonardo Chaparro, que se encargaron de la construcción de las fuentes, así como Juan Antonio Sormano y Juan Bautista Bonanome, artífices italianos en los que recayó la tarea del diseño y construcción de las decoraciones escultóricas ornamentales. Pero de cuantos elementos originales se han conservado, el más importante es desde luego el llamado Pabellón de las Grutas. Una parte del mismo, en su extremo meridional, había sido derribada y ha podido ser ahora recuperada su traza y documentarse sus características constructivas (muros, pavimentos y ornamentos entre otros rasgos). Además han podido estudiarse sus dispositivos hidráulicos, de los que muy poco se sabía, salvo por la documentación escrita que se conserva en el Archivo de Simancas. Es necesario destacar la ingente documentación que las excavaciones han aportado con relación a los muy diversos elementos decorativos existentes en el edificio primigenio (grutescos, mosaicos y otros revestimientos y pavimentos cerámicos, además de órdenes clásicos y piezas decorativas en mármol), que permiten restituir, al menos de modo hipotético, el aspecto que debió presentar el conjunto de las grutas en sus momentos de máximo esplendor.

Los trabajos que se han desarrollado en la Casa de Campo ponen de manifiesto el enorme potencial que tiene el estudio de los jardines históricos de la ciudad de Madrid. De hecho, sabemos de la importancia que debió tener para Felipe II su construcción en las inmediaciones del primitivo Alcázar, destruido por un incendio en la Nochebuena del año 1734 y reconstruido como Palacio Real desde 1738. El conjunto, construido en el siglo IX y reformado en distintas ocasiones en los siglos XIV y XV, sufrió importantes transformaciones en los siglos XVI y XVII para hacer del mismo una residencia adecuada a las necesidades de la Corte³⁹.

Entre las muchas obras realizadas en el Alcázar durante el siglo XVI por iniciativa de Felipe II, tienen para nosotros un especial interés los proyectos para dotarlo de un importante conjunto de jardines⁴⁰ que se desarrollan desde el año 1556, cuando Felipe II ordena la compra de todos los terrenos situados entre el palacio y el río Manzanares. Ya en tiempos de los Trastámara, en el área norte del palacio, debió existir un jardín, probablemente origen del llamado después Jardín del Cierzo del que sabemos poco. Después estaba el llamado parque de Palacio, antecedente del Campo del Moro, que se situaba al oeste; para este encargó el rey una serie de trazas a Gaspar de Vega en 1557, año en el cual ordena la compra de terrenos situados al nordeste del Alcázar en los que se levantarán los jardines de la Huerta de la Priora, después integrados en el área del monasterio de la Encarnación. Y, por último, bajo la famosa torre Dorada, concluida en 1569 y dedicada al Cuarto del Rey, se dispondrá el pequeño Jardín del Rey, situado en el extremo suroeste del alcázar, a una cota más baja, y separado de la plaza de Palacio por unas tapias. Bien soleado, era el preferido por el monarca. Entre los documentos gráficos de que disponemos sobre el viejo Alcázar⁴¹, hay que destacar el excelente óleo de Félix Castello (Fig. 19) que se conserva en el Museo de Historia de Madrid y que nos lo muestra hacia 1630, y en el que puede verse la situación en que se encontraban tanto el Jardín del Rey como el Campo del Moro, que también están recogidos en el plano de Antonio Mancelli y, sobre todo, en el de Texeira, que incluye los del Huerta de la Priora y nos ofrece una imagen del Alcázar rodeado por excelsos jardines (Fig. 20).

Este Madrid del siglo XVI ha desaparecido. Sin embargo, hoy mejor que nunca, empezamos a tener una imagen más completa, nítida y precisa de sus características. Nuestros progresos en el estudio histórico-cartográfico de su entramado urbano y la abundante información histórica, tanto documental como arqueológica, que se viene integrando en magníficos trabajos de reconstitución planimétrica (Fig. 21), nos va a permitir compensar las dificultades y, en cierto modo, los infructuosos esfuerzos que suponen algunos proyectos de exposición al público de los testimonios materiales que la ciudad atesora del pasado. Estudiar, conocer y comprender, para conservar. Y conservar, para recordar.

³⁹ Para el estudio del Alcázar pueden consultarse los excelentes trabajos de Veronique Gerard (1984): *De Castillo a Palacio. El Alcázar de Madrid en el siglo XVI*. Madrid: Xarait ediciones. 182 págs.; y, sobre todo, el de José Manuel Barbeito (1992): *El Alcázar de Madrid*. Madrid: Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. 341 págs.

⁴⁰ Sobre los jardines del Alcázar en época de Felipe II puede consultarse el trabajo de José Manuel Barbeito (1998): *El Alcázar*. En *Jardín y Naturaleza en el reinado de Felipe II*, págs. 403-419. Madrid: Sociedad Estatal para la conmemoración de los centenarios de Felipe II y Carlos V.

⁴¹ Del Alcázar de Madrid se han conservado numerosos testimonios gráficos del siglo XVI. El más antiguo es el dibujo de Ian Cornelius Vermeyen que representa el conjunto hacia 1534-35. Están igualmente a nuestra disposición los ya mencionados de Wyngaerde, de 1562, que conserva la Biblioteca Nacional de Viena, así como otro dibujo de 1596 en el libro *Le Passetemps* de Jehan L'Hermite (véase la edición de Charles Ruelens, Amberes 1890-96), en el que puede verse la composición de la fachada a la plaza de Palacio. También se conserva abundante planimetría original del siglo XVI, con dibujos de Alonso de Covarrubias y Juan Bautista de Toledo. Del siglo XVII existe mucha documentación, aunque la más importante es la elaborada por Juan Gómez de Mora en 1626 para su *Relación de las Casas que tiene el rey en España y de algunas de ellas se an echo traças que se an de ver con esta relación*, que se conserva en el fondo Barberini de la Biblioteca Vaticana, y que está transcrito por M. Agulló en el catálogo de la exposición *Juan Gómez de Mora*, celebrada en Madrid en 1986. En cualquier caso, remitimos a los dos libros citados de Veronique Gerard y José Manuel Barbeito.



Fig. 19. *Vista del Alcázar de Madrid*. Félix Castello, hacia 1630. Fuente: Museo de Historia de la Ciudad de Madrid



Fig. 20. *Detalle de la Topographia de la Villa de Madrid*. Pedro de Texeira, 1656. Fuente: Biblioteca Nacional de España

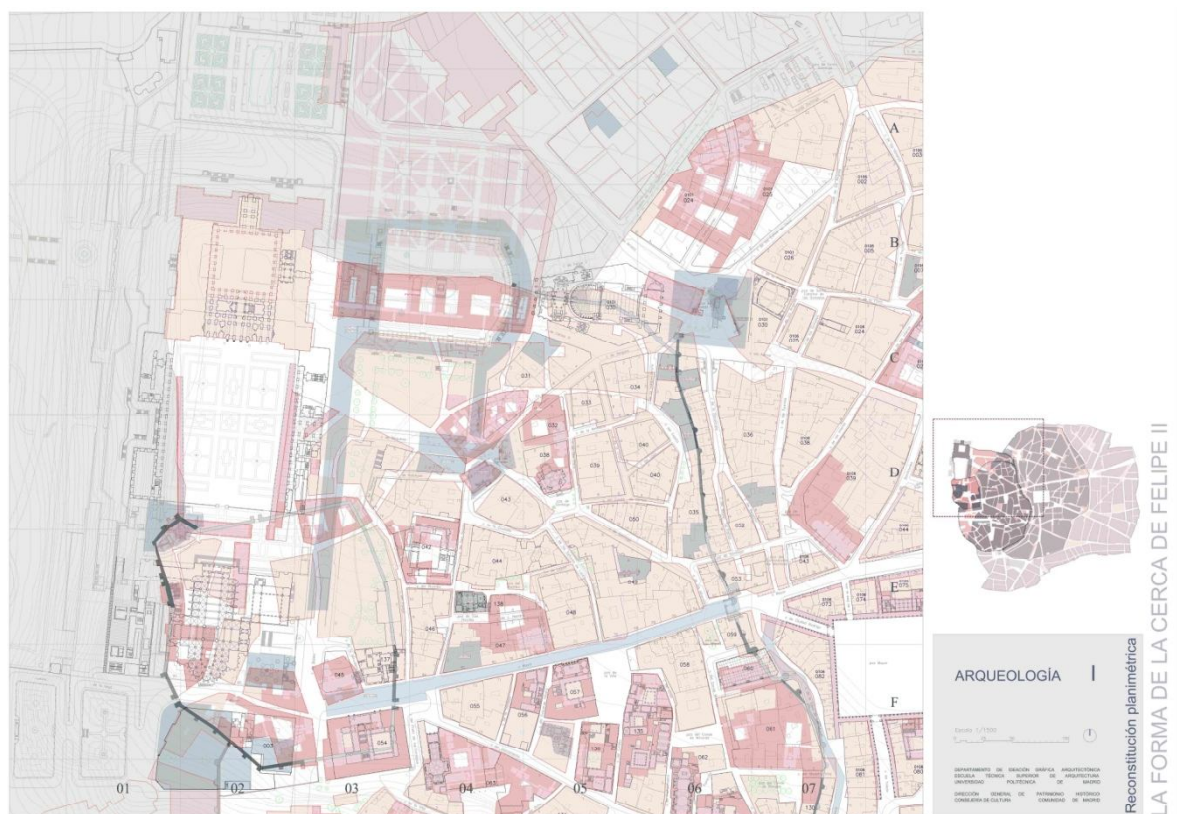


Fig. 21. Reconstrucción planimétrica, con integración de elementos arqueológicos, del Madrid de tiempos de Felipe II [cortesía de Javier Ortega Vidal]